

For M/S SULTANA INDUSTRIES

Prop. Sk. Abdul Gafar
P.O. Mahikhanda, P.O. Niali
Dist. Cuttack, PIN-754004



Secretary

NUKANI MASSIO
Naltapar
Niali, Cuttack

بین لابی بعدی
مجلہ
۱۹/۶
جامعہ رشیدیہ ریاض العلوم

قادیانی

افزار

For M/S SULTANA INDUSTRIES

Prop. Sk. Abdul Gafar
P.O. Mahikhanda, P.O. Niali
Dist. Cuttack, PIN-754004

حضرت مولانا محمد وسیف الدہیانوی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ و سلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ

اس دنیا میں حق و باطل کے دو سلسلے الگ الگ جاری ہیں اور حق تعالیٰ شانہ نے ان دونوں کے درمیان امتیاز کے لئے ایسی کھلی نشانیاں بھی رکھ دی ہیں کہ جن سے معمولی عقل و فہم کا آدمی بھی حق و باطل کو الگ الگ پہچان سکتا ہے۔

مرزا غلام احمد صاحب قادیانی نے مجددیت سے لے کر نبوت و رسالت تک کے بہت سے دعوے کئے۔ وہ اپنے دعووں میں سچے تھے یا جھوٹے؟ اس کے لئے بھی اللہ تعالیٰ نے بہت سے نشانیاں رکھیں۔ ان میں سب سے آسان اور عام فہم نشانی یہ ہے کہ مرزا صاحب نے خود جن باتوں کے ہونے نہ ہونے کو اپنے سچے جھوٹ کے پرکھنے کی کسوٹی ٹھہرایا، ان پر غور کر کے دیکھ لیا جائے کہ ان کے نتیجے میں مرزا صاحب سچے ثابت ہوئے یا جھوٹے؟

زیر نظر رسالہ میں مرزا صاحب کی (۲۲) تحریریں درج ہیں جن پر مرزا صاحب نے ساری دنیا کو اپنا سچ جھوٹ پرکھنے کی دعوت دی اور جن پر غور کر کے ہر ذی شعور آدمی صحیح نتیجے پر پہنچ سکتا ہے۔ میں اپنے قادیانی بھائیوں سے مرزا صاحب کی اس کسوٹی پر ٹھنڈے دل سے غور کرنے کی توقع رکھتا ہوں اور دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ ہمیں حق اور باطل سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے۔

محمد یوسف لدھیانوی

مجلس تحفظ ختم نبوت ملتان، پاکستان

۱۳ ذوالقعدہ ۱۳۹۸ھ

Secretary
NURANI MASJID
Naltapar
Cuttack

قاضی نذر حسین ایڈیٹر اخبار قلقل بجنور کے نام ایک خط میں مرزا صاحب لکھتے ہیں :-

”جو لوگ خدا تعالیٰ کی طرف سے آتے ہیں وہ اپنے مبعوث ہونے کی سات منیٰ کو پالیتے ہیں اور نہیں مہرتے جب تک ان کی بعثت کی غرض ظہور میں نہ آجائے۔“

”میرا کام جس کے لئے میں اس میدان میں کھڑا ہوں یہی ہے کہ عیسیٰ پرستی کے ستون کو توڑ دوں اور بجائے تثلیث کے توحید پھیلا دوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جلالت اور شان دنیا پر ظاہر کر دوں۔ پس اگر مجھ سے کروڑ نشان بھی ظاہر ہوں اور یہ علت غائی ظہور میں نہ آوے تو میں جھوٹا ہوں۔ پس دنیا مجھ سے کیوں دشمنی کرتی ہے اور وہ میرے انجام کو کیوں نہیں دیکھتی۔ اگر میں نے اسلام کی حمایت میں وہ کام کر دکھایا جو مسیح موعود اور مہدی موعود کو کرنا چاہئے تو پھر میں سچا ہوں اور اگر کچھ نہ ہوا اور میں مر گیا تو پھر سب گواہ رہیں کہ میں جھوٹا ہوں۔“

(اخبار ”بدر“ قادیان نمبر ۲۹ جلد ۲- ۱۹ جولائی ۱۹۰۶ء ص ۴)

نتیجہ :- مرزا صاحب اپنے مشن میں کہاں تک کامیاب ہوئے؟ یہ داستان قادیانیوں کے سرکاری اخبار الفضل کی زبانی سنئے! اخبار لکھتا ہے :-

”کیا آپ کو معلوم ہے کہ اس وقت ہندوستان میں عیسائیوں کے (۱۳۷) مشن کام کر رہے ہیں۔ یعنی ہیڈ مشن۔ ان کی برانچوں کی تعداد بہت زیادہ ہے، ہیڈ مشن میں اٹھارہ سو سے زائد پادری کام کر رہے ہیں، (۴۰۳) ہسپتال ہیں، جن میں (۵۰۰) ڈاکٹر کام کر رہے ہیں۔ (۴۳) پریس ہیں اور تقریباً (۱۰۰) اخبارات مختلف زبانوں میں چھپتے ہیں۔ (۵۱) کالج (۶۱) ہائی اسکول اور (۶۱) ٹریننگ کالج ہیں۔ ان میں ساٹھ ہزار طالب علم تعلیم پاتے ہیں۔ ملٹی فوج میں (۳۰۸) یورپین اور (۲۸۸۶) ہندوستانی مناد کام کرتے ہیں۔ اس کے ماتحت (۵۰۷) پرائمری اسکول ہیں، جن میں (۱۸۱۷۵) طالب علم پڑھتے ہیں۔ (۱۸) بستیاں اور گیدہ اخبارات ان کے اپنے ہیں، اس فوج کے مختلف اداروں کے ضمن میں (۳۲۹۰) آدمیوں کی پرورش ہو رہی ہے اور ان سب کی کوششوں اور قربانیوں کا

نتیجہ یہ ہے کہ کما جاتا ہے روزانہ (۲۲۴) مختلف مذاہب کے آدمی ہندوستان میں عیسائی ہو رہے ہیں۔ اس کے مقابلے میں مسلمان کیا کر رہے ہیں وہ تو اس کام کو شاید قابل توجہ بھی نہیں سمجھتے۔ احمدی جماعت کو سوچنا چاہئے کہ عیسائی مشنریوں کے اس قدر وسیع جال کے مقابلے میں اس کی مساعی کی حیثیت کیا ہے۔ ہندوستان بھر میں ہمارے دو درجن مبلغ ہیں اور وہ بھی جن مشکلات میں کام کر رہے ہیں انہیں ہم لوگ خوب جانتے ہیں۔

(اخبار الفضل قادیان، مورخہ ۱۹ جون ۱۹۴۱ء ص ۵)

الفضل کی یہ شہادت مرزا صاحب کی وفات سے ۳۳ سال بعد کی ہے، جس سے معلوم ہوا کہ نہ مرزا صاحب کے دعوے سے عیسائیت کا کچھ بگڑا، نہ تثلیث کے بجائے توحید پھیلی، نہ عیسائیت کے پھیلاؤ کو روکنے میں انہیں کامیابی ہوئی، اس لئے ان کی یہ بات سچی نکلی: ”اگر مجھ سے کروڑوں نشان بھی ظاہر ہوں اور یہ علت غائی ظہور میں نہ آوے تو میں جھوٹا ہوں۔“ ”اور اگر کچھ نہ ہوا اور میں مر گیا تو پھر سب گواہ رہیں کہ میں جھوٹا ہوں۔“

(۲)

ضمیمہ انجام آتھم میں مرزا صاحب لکھتے ہیں :-

”اگر سات سال میں میری طرف سے خدا تعالیٰ کی تائید سے اسلام کی خدمت میں نمایاں اثر ظاہر نہ ہوں اور جیسا کہ مسیح کے ہاتھ سے ادیان باطلہ کا مرنا ضروری ہے، یہ موت جھوٹے دینوں پر میرے ذریعہ سے ظہور میں نہ آوے، یعنی خدا تعالیٰ میرے ہاتھ سے وہ نشان ظاہر نہ کرے جس سے اسلام کا بول بالا ہو اور جس سے ہر ایک طرف سے اسلام داخل ہونا شروع ہو جائے اور عیسائیت کا باطل مبعود فنا ہو جائے اور دنیا اور رنگ نہ پکڑ جائے تو میں خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں اپنے تئیں کاذب خیال کر لوں گا۔“

(میں ۳۰ تا ۳۵)

نتیجہ :- مرزا صاحب کی یہ تحریر غالباً جنوری ۱۸۹۷ء کی ہے؛ گویا سچا ہونے کی صورت میں مرزا صاحب کو ۱۹۰۳ء تک یہ سارے کارنامے انجام دینے تھے اور اگر وہ یہ شرط پوری نہ کر سکیں تو انہوں نے اپنے آپ کو جھوٹا سمجھ لینے کی قسم کھا رکھی تھی۔ سات سال کے عرصے میں مرزا صاحب نے جن کارناموں کا وعدہ کیا تھا وہ ان سے ظاہر نہ ہو سکے

اس لئے وہ اپنی قسم کے مطابق کاذب ٹھہرے۔
(۳)

۱۳۱۱ھ میں رمضان مبارک کی تیرہویں تاریخ کو چاند گمن اور اٹھائیسویں تاریخ کو سورج گمن ہوا تو مرزا صاحب نے اس کو اپنی مہدویت کی دلیل ٹھہرایا، ان کے خیال میں یہ خلاق عادت واقعہ تھا جو کسی مدعی مہدویت و مسیحیت کے وقت میں کبھی رونما نہیں ہوا۔ چنانچہ رسالہ انوار اسلام میں لکھتے ہیں :-

”اور جب سے کہ دنیا پیدا ہوئی ہے کسی مدعی رسالت یا نبوت یا محدثیت کے وقت میں کبھی چاند گرہن اور سورج گرہن اکٹھے نہیں ہوئے اور اگر کوئی کہے کہ اکٹھے ہوئے ہیں تو بلا ثبوت اس کے ذمہ ہے۔“

(ص ۴۷)

”یہ کبھی نہیں ہوا اور ہرگز نہیں ہوا کہ بجز ہمارے اس زمانہ کے دنیا کی ابتداء سے آج تک کبھی چاند گرہن اور سورج گرہن رمضان کے مہینے میں ایسے طور سے اکٹھے ہو گئے ہوں کہ اس وقت کوئی مدعی رسالت یا نبوت یا محدثیت بھی موجود ہو۔“

(ص ۴۸)

مگر افسوس ہے کہ یہ مرزا صاحب کی نادانیت تھی، ورنہ ۱۸ھ سے ۱۳۱۲ھ تک ساٹھ مرتبہ رمضان میں چاند گمن اور سورج کا اجتماع ہوا اور ان تیرہ صدیوں میں بیسیوں مدعیان نبوت مہدویت بھی ہوئے۔

مگر خدا تعالیٰ کو منظور تھا کہ مرزا صاحب کو خود ان کی نادانی سے جھوٹا ثابت کریں اس لئے اللہ تعالیٰ نے مرزا صاحب کے قلم سے مندرجہ ذیل چیلنج لکھوایا :-

”اگر یہ ظالم مولوی اس قسم کا خوف کسوف کسی اور مدعی کے وقت میں پیش کر سکتے ہیں تو پیش کریں اس سے بیشک میں جھوٹا ہو جاؤں گا۔“

(ضمیمہ انجام ۲، ص ۴۸)

نتیجہ :- ایک نہیں چار ثبوت پیش کرتا ہوں۔

(۱) ۱۱ھ میں خسوف و کسوف کا اجتماع رمضان میں ہوا، جبکہ طریف نامی مدعی

مغرب میں موجود تھا۔

(۲) ۱۲ھ میں بحر اجتماع ہوا اس وقت صالح بن طریف مدعی نبوت موجود تھا

(۳) ۱۲۶۷ھ میں اجتماع ہوا۔ اس وقت مرزا علی محمد باب ایران میں سات سال سے مہدویت کا
ڈنکا بجا رہا تھا۔

(۴) ۱۳۱۱ھ میں بھی اجتماع ہوا۔ اس وقت مہدی سوزانی سوزان میں سند مہدویت بچھائے ہوئے
تھا۔ اگرچہ اور مدعیان نبوت و مہدویت کے زمانے میں بھی خسوف و کسوف کا اجتماع
ہوتا رہا (تفصیل کے لئے دیکھئے ”دوسری شہادت آسمانی“ مولفہ مولانا ابو احمد رحمانی
”ائمہ تلبیس“ اور ”رئیس قادیان“ تالیف مولانا ابو القاسم دلاوری) مگر مرزا
صاحب کو جھوٹا ثابت کرنے کے لئے یہ چار شہادتیں بھی کافی ہیں۔

(۴)

مرزا صاحب تحفۃ الندوہ ص ۵ میں لکھتے ہیں :-

- (۱) ”اگر میں صاحب کشف نہیں تو جھوٹا ہوں۔“
- (۲) ”اگر قرآن سے ابن مریم کی وفات ثابت نہیں تو میں جھوٹا ہوں۔“
- (۳) ”اگر حدیث معراج نے ابن مریم کو مردہ روجوں میں نہیں بٹھادیا تو میں جھوٹا
ہوں۔“

(۴) ”اگر قرآن نے سورہ نور میں نہیں کہا کہ اہل امت کے خنفسے اسی امت میں
ہوں گے تو میں جھوٹا ہوں۔“

(۵) ”اگر قرآن نے میرا نام ابن مریم نہیں رکھا تو میں جھوٹا ہوں۔“
نتیجہ :- ان دعووں میں سے ہر دعویٰ غلط ہے، اس لئے اپنی تحریر کے
مطابق مرزا صاحب پانچ وجہ سے جھوٹے ثابت ہوئے۔

(۵)

از الدواہام میں مرزا صاحب لکھتے ہیں :-

”اے برادران دین و علمائے شرع متین آپ صاحبان میری ان معروضات
کو متوجہ ہو کر سنیں کہ اس عاجز نے جو شیل موعود ہونے کا دعویٰ کیا ہے جس کو کم
فہم لوگ مسیح موعود خیال کر بیٹھے ہیں میں نے یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا کہ میں مسیح
ابن مریم ہوں، جو شخص یہ الزام میرے پر لگلوے وہ سراسر مفتری اور کذاب
ہے۔“ (س ۱۹۰ طبع اول ص ۷۹ طبع پنجم)

نتیجہ :- اس تحریر سے معلوم ہوا کہ مرزا صاحب مسیح موعود نہیں تھے، جو لوگ ان کو مسیح موعود سمجھتے ہیں وہ کم فہم ہیں، سراسر مفتری اور کذاب ہیں اور چونکہ بعد میں مرزا صاحب نے خود بھی مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا اس لئے وہ خود بھی مفتری اور کذاب ہوئے۔

(۶)

تحفة الندوہ میں مرزا صاحب لکھتے ہیں :-

”اللہ تعالیٰ اپنے پاک کلام میں فرماتا ہے :- ان یک کذاباً مسرف کذاب۔ یعنی اگر یہ جھوٹا ہو گا تو تمہارے دیکھتے دیکھتے تباہ ہو جائے گا اور اس کا جھوٹ ہی اس کو ہلاک کر دے گا۔ لیکن اگر سچا ہے تو پھر بعض تم سے اس کی پیش گوئیوں کا نشانہ بنیں گے اور اس کے دیکھتے دیکھتے اس دار الفناء سے کوچ کریں گے۔ اب اس معیار کی رو سے جو خدا کی کلام میں ہے مجھے آزمائو اور میرے دعوے کو پرکھو۔“

(ص ۴)

نتیجہ :- ہم نے اس معیار پر مرزا صاحب کے دعوے کو پرکھا تو معلوم ہوا کہ الف :- مرزا صاحب کا مولانا عبدالحق غزنوی سے مباہلہ ہوا اور مرزا صاحب اپنے حریف کے دیکھتے دیکھتے تباہ ہو گئے اور ان کے جھوٹ نے ان کو ہلاک کر دیا۔ ب :- مرزا صاحب نے اپنے ایک اور حریف مولانا ثناء اللہ مرحوم کے مقابلے میں بددعا کی کہ جھوٹا سچ کے سامنے ہلاک ہو جائے اور مولانا ثناء اللہ صاحب کے دیکھتے دیکھتے مرزا صاحب ہلاک ہو گئے۔

ج :- اپنے رقیب مرزا سلطان محمد صاحب کے حق میں مرزا صاحب نے موت کی پیش گوئی کی، مگر سلطان محمد کے دیکھتے دیکھتے مرزا صاحب ہیضہ کی موت کا نشانہ بن گئے۔ د :- اپنے ایک اور حریف ڈاکٹر عبدالحکیم خاں صاحب کو مرزا صاحب نے فرشتوں کی کھنچی ہوئی تلوار دکھائی اور دعا کی کہ ”اے میرے رب سچے اور جھوٹے کے درمیان فیصلہ کر دے۔“ مگر ڈاکٹر صاحب کے دیکھتے دیکھتے مرزا صاحب تباہ ہو گئے اور ان کے جھوٹ نے ان کو ہلاک کر دیا۔ یہ چار گواہ مرزا صاحب کے مقرر کردہ معیار پر ان کو جھوٹا ثابت کرنے کے لئے بہت کافی ہیں۔

(۷)

۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء کو مرزا صاحب نے الہامی پیش گوئی کا اشتہار دیا کہ :-
 ”اس قادر مطلق نے مجھ سے فرمایا ہے کہ اس شخص (یعنی مرزا احمد بیگ صاحب کی دختر کلاں) محترمہ محمدی بیگم کے لئے سلسلہ جنہائی کر..... اگر (احمد بیگ نے اس) نکاح سے انحراف کیا تو اس لڑکی کا انجام نہایت ہی برا ہو گا۔ اور جس دوسرے شخص سے پہلی جائے گی وہ روز نکاح سے ازحالیٰ سل تک اور ایسا ہی والد اس دختر کا تین سل تک فوت ہو جائے گا۔“
 ”پھر ان دنوں زیادہ تصریح اور تفصیل کے لئے بار بار توجہ کی گئی تو معلوم ہوا کہ خدا تعالیٰ نے مقرر کر رکھا ہے کہ مکتوب الیہ (یعنی احمد بیگ) کی دختر کلاں کو ہر ایک مانع دور کرنے کے بعد اسی عاجز کے نکاح میں لائے گا۔“
 ”بد خیل لوگوں کو واضح ہو کہ ہمارا صدق یا کذب جانچنے کے لئے ہلہری پیش گوئیوں سے بڑھ کر کوئی محکم امتحان نہیں ہو سکتا۔“
 (مجموعہ اشتہارات جلد نول ص ۱۵۷-۱۵۹)

نتیجہ :- مرزا صاحب نے اپنے سچا یا جھوٹا ہونے کی یہ بہت آسان کسوٹی مقرر کی تھی، جس سے ان کا سچ یا جھوٹ پرکھا جائے، ۷ اپریل ۱۸۹۲ء کو احمد بیگ نے اپنی صاحب زادی کا نکاح اپنے ایک عزیز جناب سلطان محمد ساکن پٹی ضلع لاہور سے کر دیا۔
 اب مرزا صاحب کی الہامی پیش گوئی کے مطابق :-
 الف :- ۶ ستمبر ۱۸۹۴ء تک محمدی بیگم کا سہاگ لٹ جانا چاہئے تھا، مگر خدا تعالیٰ نے مرزا صاحب کی نظر بد سے اسے محفوظ رکھا۔ ۵۷ سل یہ جوڑا خوش و خرم رہا۔
 (سولہ (۱۶) برس تک مرزا صاحب کی زندگی میں اور اکتالیس برس بعد تک) ۱۹۴۹ء سے ۱۹۶۶ء تک محمدی بیگم نے بیوگی کا زمانہ پایا مگر وہ مرزا صاحب کے الہامی شکبجے سے اکتالیس برس پہلے نکل چکی تھی۔ (مرحومہ کی عمر تقریباً نوے برس ہوئی، انتقال ۱۹۶۶ء میں ہوا رحمہما اللہ رحمۃ واسعۃ)
 ب :- سلطان محمد کو اپنے خسر سے چھ مہینہ پہلے مرنا تھا۔ مگر بفضل خدا وہ اس کے ۵۷ برس بعد تک زندہ رہا۔

ج :- احمد بیگ کو اپنے داماد کی موت اور اپنی بیٹی کی بیوگی و بے کسی دیکھ کر مرنا تھا، مگر وہ ان کو خوش و خرم چھوڑ کر گیا۔

د :- خدا نے تمام موانع دور کر کے اس عظیم خاتون کو مرزا صاحب کے نکاح میں لانا تھا مگر افسوس کہ خدا تعالیٰ نے اس سلسلہ میں مرزا صاحب کی کوئی مدد نہیں کی۔ مرزا صاحب نے بذات خود خاصی کوشش کی مگر ناکام رہے، بالآخر ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو مرزا صاحب ناکامی و محرومی کا ”داغ ہجرت“ سینے میں لے کر دنیا سے رخصت ہوئے۔

ہ :- جو لوگ اس واضح معیار پر مرزا صاحب کے سچ جھوٹ کو نہیں جانچتے وہ بقول مرزا صاحب ”بد خیل لوگ“ ہیں۔

(۸)

محمدی بیگم سے نکاح کا پہلا اشتہاد جو مرزا صاحب نے ۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء کو جلدی کیا تھا۔ اس کی پیشانی پر یہ قطعہ تحریر فرمایا :-

”پیش گوئی کا جب انجام ہویدا ہوگا قدرت حق کا عجب ایک تماشا ہوگا
سچ اور جھوٹ میں ہے فرق وہ پیدا ہوگا کوئی پا جائے گا عزت اور کوئی رسوا ہوگا“
(مجموعہ اشتہادات ص ۱۵۳ ج ۱)

نتیجہ :- پیش گوئی کا انجام ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو (مرزا صاحب کی موت کے دن) کھل کر سب کے سامنے آگیا، قدرت کا عجب تماشا بھی اس دن سب نے دیکھ لیا کہ بیس سل کی مسلسل تک و دو، الہام بازی اور یقین دہانی کے باوجود مرزا صاحب، محمدی بیگم سے محروم گئے۔ یوں سچ اور جھوٹ کا فرق کھل گیا۔ بتائیے کس کو عزت ملی، اور کون رسوا ہوا؟ کون سچا نکلا کون جھوٹا؟

(۹)

مرزا صاحب محمدی بیگم کے بارے الہامی پیش گوئی کر چکے تھے، مگر اس کے اولیاء نے پیش گوئی کے علی الرغم رشتہ دوسری جگہ طے کر دیا تو مرزا کے سینے پر سانپ لوٹ گئے، مرزا صاحب لڑکی کے پھوپھا جنت مرزا علی شیر بیگ صاحب کو (جو مرزا صاحب کے نسبتی برادر اور سدھی تھے) لکھتے ہیں :

”اب میں نے سنا ہے کہ عید کی دوسری، مائیسری تاریخ کو اس لڑکی کا نکاح

ہونے والا ہے..... اس نکلح کے شریک میرے سخت دشمن ہیں، بلکہ میرے کیا دین اسلام کے سخت دشمن ہیں، عیسائیوں کو ہنسنا چاہتے ہیں..... ہندوؤں کو خوش کرنا چاہتے ہیں، اور اللہ رسول کے دین کی کچھ پروا نہیں رکھتے۔

اپنی طرف سے میری نسبت ان لوگوں نے پختہ ارادہ کر لیا ہے کہ اس کو خوار کیا جائے، روسیہ کیا جائے۔ یہ اپنی طرف سے ایک تلوار چلانے لگے ہیں۔ اب مجھ کو بچالینا اللہ تعالیٰ کا کام ہے، اگر میں اس کا ہوں گا تو ضرور مجھے بچالے گا۔ اور چاہتے ہیں کہ خوار ہو، اور اس کا روسیہ ہو، خدا بے نیاز ہے، جس کو چاہے روسیہ کرے مگر اب تو مجھے آگ میں ڈالنا چاہتے ہیں۔“

نتیجہ :- آہ! محمدی بیگم کے لئے مرزا صاحب کی بے قراری و بے چینی اور ان کے اقربا کی بے التفاتی و سرد مہری..... افسوس! خدا کے دشمن، رسول کے دشمن، دین کے دشمن، مرزا صاحب کے دشمن نکلح کی تلوار سے ان کا جگر شق کر رہے ہیں، مرزا صاحب کو آتش فرقت میں ڈال رہے ہیں اور ذلیل و خوار کر کے ان پر جگ ہنسائی کا موقع فراہم کر رہے ہیں مگر خدا مرزا صاحب کی کوئی مدد نہیں کرتا، مرزا صاحب اعلان کرتے ہیں کہ ”اگر میں اس کا ہوں تو مجھے ضرور بچالے گا۔“ مگر خدا تعالیٰ نے انہیں نہیں بچایا۔

گویا خدا نے کوئی دیدی کہ مرزا صاحب اس کی طرف سے نہیں۔

(۱۰)

سلطان محمد مقررہ میعاد میں نہ مرا تو مرزا صاحب نے اس کی میعاد میں توسیع کرتے ہوئے فرمایا کہ خیر اڑھائی سال میں نہیں مرا تو نہ سہی، میری زندگی میں تو ضرور مرجائے گا، اور اس کے مرنے نہ مرنے کو اپنے سچا یا جھوٹا ہونے کی کسوٹی قرار دیتا ہوں لکھتے ہیں:

”ہذا شکر الہی ننگہ نام کہ اس مقدمہ پر ہمیں مقدمہ بہ اتمام رسید نتیجہ آخری ہل است کہ بظہور آمد حقیقت پیش گوئی برہل ختم شد، بلکہ اصل امر بر حل خود قائم است، و یہ چکس با حیلہ خود لوراء نتواند کرد و این تقدیر از خدائے بزرگ تقدیر مبرم است و مقرب وقت آن خواهد آمد۔ پس قسم آن خدائے کہ صحت جو

مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم را برائے مبعوث فرمود و اور ام بہترین مخلوق گردانید کہ اس حق است، و عنقریب خواہی دید، و من اس را برائے صدق خود یا کذب خود معیاد می گردانم۔ و من نہ گفتہم ملاً بعد ازاں کہ از رب خود خبر دادہ شد۔ " (انجام آتم م ۲۲۳)

(ترجمہ از مولف) "پھر میں نے تم سے یہ نہیں کہا کہ یہ قصہ یہیں ختم ہو گیا ہے اور آخری نتیجہ بس یہی تھا جو ظہور میں آچکا، اور پیش گوئی کی حقیقت صرف اسی پر ختم ہو گئی۔ نہیں! بلکہ اصل بات (یعنی سلطان محمد کا مرنا، اور اس کی منکوحہ کا بیوہ ہو کر مرزا صاحب کے سہالہ عقد میں آنا) اپنے حال پر قائم ہے، اور کوئی شخص کسی حیلہ کے ساتھ اسے نہیں ٹل سکتا۔ یہ خدائے بزرگ کی طرف سے تقدیر مبرم ہے، اور عنقریب اس کا وقت آئے گا، پس اس خدا کی قسم! جس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث کیا اور آپ کو تمام مخلوق سے افضل بنایا، یہ پیش گوئی حق ہے۔ اور عنقریب تم اس کا انجام دیکھ لو گے۔ اور میں اس کو اپنے صدق اور کذب کے لئے معیاد ٹھہراتا ہوں، اور میں نے نہیں کہا مگر بعد اس کے کہ مجھے اپنے رب کی جانب سے خبر دی گئی۔" (انجام آتم م ۲۲۳)

نتیجہ :- مرزا صاحب نے سلطان محمد کی موت کو اپنے صدق و کذب کا معیاد ٹھہرایا تھا، یعنی اگر سلطان محمد، مرزا صاحب کی زندگی میں مر جائے تو مرزا صاحب بچے، ورنہ جھوٹے۔ مگر افسوس کہ اس معیاد پر بھی مرزا صاحب جھوٹے ہی ثابت ہوئے، کیونکہ مرزا صاحب ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو خود چل بے، اور جناب سلطان محمد صاحب بن کے بعد اکتالیس سال تک زندہ سلامت رہے۔

(۱۱)

سلطان محمد کی موت ہی کے بارے میں فرماتے ہیں :-

"یاد رکھو اگر اس پیش گوئی کی دوسری جزو پوری نہ ہوئی۔ (یعنی احمد بیک کا دلو مرزا صاحب کی زندگی میں نہ مرا۔ باطل) تو میں ہر ایک بد سے بد سے بدتر ٹھہروں گا۔ اے احمقو! یہ انسان کا انشاء نہیں۔ کسی خبیث مفتری کا کدوہ نہیں۔ یقیناً سمجھو کہ یہ خدا کا سچا وعدہ ہے وہی خدا جس کی باتیں نہیں ٹٹیں، وہی رب ذو الجلال جس کے ارادوں کو کوئی نہیں روک سکتا۔"

(خیمہ مہم آتم م ۵۵)

نتیجہ :- مرزا صاحب کو اس ”خاص نکاح“ اور ”خاص اولاد“ سے اللہ تعالیٰ نے ہمیشہ محروم رکھا، جس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب کا مسیح موعود ہونے کا دعویٰ غلط ہے اور یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی ان پر صادق نہیں آتی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں ہے کہ جب وہ زمین پر دوبارہ نزول فرمائیں گے تو شادی بھی کریں گے اور ان کے اولاد بھی ہوگی۔ جو لوگ ان کی تشریف کے منکر ہیں انہی کے بارے میں مرزا صاحب نے لکھا ہے :-

”اس جگہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان سیلہ دل منکروں کو ان کے شہادت کا جواب دے رہے کہ یہ باتیں ضرور پوری ہوں گی۔“

(۱۴)

عبداللہ آتھم نامی پادری کے ساتھ مرزا صاحب کا پندرہ دن تک مباحثہ ہوتا رہا، مرزا صاحب اپنے حریف کو میدان مباحثہ میں شکست دینے میں ناکام رہے، تو ۵ جون ۱۸۹۳ء کو الہامی پیش گوئی کر دی کہ پندرہ مہینے تک ان کا حریف ہادیہ میں گرایا جائے گا۔ بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے، اس سلسلہ میں مرزا صاحب لکھتے ہیں :-

”میں اس وقت اقرار کرتا ہوں اگر یہ پیش گوئی جھوٹی نکلے، یعنی جو فریق خدا تعالیٰ کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ پندرہ (۱۵) ماہ کے عرصے میں آج کی تاریخ سے بسزائے موت ہلاک ہو جائے گا۔ میرے گلے میں رسا ڈال دیا جاوے، مجھ کو مجھ کو ذلیل کیا جائے، رو سیاہ کیا جائے۔ میرے گلے میں رسا ڈال دیا جاوے، مجھ کو پھانسی دیا جاوے ہر ایک بات کے لئے تیار ہوں اور میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ وہ ضرور ایسا ہی کرے گا، ضرور کرے گا، ضرور کرے گا، زمین و آسمان ٹل جائیں پر اس کی باتیں نہ ٹلیں گی۔

اگر میں جھوٹا ہوں تو میرے لئے سولی تیار رکھو اور تمام شیطانوں اور بدکاروں اور لعنتیوں سے زیادہ مجھے لعنتی سمجھو۔“

(جنگ مقدس ص - ۱۸۹)

نتیجہ :- پیش گوئی کی آخری معیاد ۵ ستمبر ۱۸۹۴ء تھی مگر آتھم نے اس تاریخ تک نہ تو عیسائیت سے توبہ کی اور نہ اسلام کی طرف رجوع کیا، نہ بسزائے

بھی کئے (دیکھئے سیرۃ المہدی ص - ۱۷۸ ج ۱) اور معیاد کے آخری دن خدا سے آہ وزاری کے ساتھ ”یا اللہ! آتھم مرجائے، یا اللہ آتھم مرجائے“ کی دعائیں بھی کیں کرائیں (الفضل ۲۰ جولائی ۱۹۴۰ء) مگر سب کچھ بے سود۔ نہ آتھم پر ٹوٹنے ٹوٹنے کا اثر ہوا، نہ خدا نے قادیان کی آہ وزاری، نوحہ و ماتم اور بدعاؤں کو آتم کے حق میں قبول فرمایا، اس کا نتیجہ وہی ہوا جو مرزا صاحب نے اپنے لئے تجویز کیا تھا یعنی :-
 ”میں اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیش گوئی جھوٹی نکلی تو مجھ کو ذلیل کیا جائے، روسیہ کیا جائے..... اور تمام شیطانوں اور بدکاروں اور لعنتیوں سے زیادہ مجھے لعنتی سمجھو۔“

چنانچہ مرزا صاحب کے اس ارشاد کی تعمیل فریق مخالف نے کس طرح کی؟ اس کا اندازہ ان گندے اشتہاروں سے کیا جاسکتا ہے جو اس معیاد کے گزرنے پر اس کی طرف سے شائع کئے گئے۔ بطور نمونہ ایک شعر ملاحظہ کیجئے مرزا صاحب کو مخاطب کر کے لکھا گیا۔

ڈھیٹ اور بے شرم بھی ہوتے ہیں دنیا میں مگر
 سب سے سبقت لے گئی ہے بے حیائی آپ کی
 یہ مرزا صاحب کے اس فقرے کی صدائے بازگشت تھی کہ ”تمام شیطانوں اور بدکاروں اور لعنتیوں سے زیادہ مجھے لعنتی سمجھو۔“ اگر وہ ایسے نہ ہوتے تو خدا ان کو عیسائیوں کے مقابلے میں اس قدر ذلیل نہ کرتا۔

(۱۵)

شہادۃ القرآن میں مرزا صاحب لکھتے ہیں :-

”پھر ملو اس کے بعضے اور عظیم الشان نشان اس عاجز کی طرف سے معرض امتحان میں ہیں، جیسا کہ منشی عبداللہ آتھم صاحب امرتسری کی نسبت پیش گوئی، جس کی معیاد ۵ جون (۱۸۹۳ء) سے ۱۵ مہینہ تک..... اور پھر مرزا احمد بیگ کے دلاماد کی نسبت پیش گوئی، جو پٹی ضلع لاہور کا باشندہ ہے، جس کی معیاد آج کی تاریخ سے، جو ۲۱ ستمبر ۱۸۹۳ء، قریباً گیلہ مہینے باقی رہ گئے ہیں، یہ تمام امور جو انسانی طاقتوں سے بالکل بالاتر ہیں ایک صادق یا کاذب کی شناخت کے لئے کافی ہیں۔“

(شہادۃ القرآن ص - ۸۰)

نتیجہ :- صادق یا کاذب کی شناخت کا طریقہ یہی ہے کہ اگر یہ پیش گوئیاں مقررہ معیار پر پوری ہو گئیں تو پیش گوئی کرنے والا ان پیش گوئیوں میں سچا سمجھا جائے گا، ورنہ جھوٹا۔ اب چونکہ یہ پیش گوئیاں پوری نہیں ہوئی اس لئے یہ مرزا صاحب کے کذب کی شناخت کے لئے واقعی کافی ثبوت ہوئیں۔ اس کے بعد مرزا صاحب کو کاذب ثابت کرنے کے لئے کسی اور دلیل کی ضرورت نہیں رہی۔

(۱۶)

”میں بالآخر دعا کرتا ہوں کہ اے خدائے قادر و علیم اگر آتھم کا عذاب ملک میں گر فلد ہوتا اور احمد بیگ کی دختر کلاں کا آخر اس عاجز کے نکاح میں آتا یہ پیش گوئیاں تیری طرف سے نہیں تو مجھے نامرادی اور ذلت کے ساتھ ہلاک کر۔ اگر میں تیری نظر میں مردود اور ملعون اور دجل ہوں جیسا کہ مخالفین نے سمجھا ہے اور تیری وہ رحمت میرے ساتھ نہیں جو فلاں فلاں انبیاء و اولیاء کے ساتھ تھی (یہاں مرزا صاحب نے بہت سے انبیاء و اولیاء کے نام ذکر کئے ہیں) تو مجھے فنا کر ڈال، اور ذلتوں کے ساتھ مجھے ہلاک کر دے اور ہمیشہ کی لعنتوں کا نشانہ بنا، اور دشمنوں کو خوش کر اور ان کی دعا قبول فرما۔“

(اشہد ۲ اکتوبر ۱۸۹۴ء و مندرجہ مجموعہ اشتہات ص - ۱۱۶ ج ۲)

نتیجہ :- مرزا صاحب کی ان جگر شکاف التجلوں اور اپنے اوپر بدعلوؤں کے باوجود خدا نے انہیں محمدی بیگم کے نکاح سے تادم زیست محروم ہی رکھا، جس سے معلوم ہوا کہ وہ بقول خود ! ”خدا کی نظر میں (مردود) ملعون اور دجل تھے، جیسا کہ مخالفین نے سمجھا ہے۔“ افسوس وہ اپنی بد دعا کے نتیجے میں بقول خود ”نامرادی اور ذلت کے ساتھ ہلاک ہو گئے، ہمیشہ کی لعنتوں کا نشانہ بن گئے، ان کے دشمن خوش ہوئے اور ان کی دعاء قبول ہوئی۔“

(۱۷)

مولانا ثناء اللہ امرتسری کو مخاطب کر کے مرزا صاحب لکھتے ہیں :-
”آپ اپنے پرچہ میں میری نسبت شرت دیتے ہیں کہ یہ شخص مفتری اور

کذاب اور دجال ہے۔ میں نے آپ سے بہت دُعا مانگا اور صبر کرتا رہا..... اگر میں ایسا ہی کذاب اور مفتری ہوں جیسا کہ آپ اپنے پرچہ میں مجھے یاد کرتے ہیں تو میں آپ کی زندگی میں ہلاک ہو جاؤں گا۔“

(اشہد ”مولوی ثناء اللہ صاحب سے آخری فیصلہ“ مندرجہ مجموعہ اشتہلات ص ۵۷۸ ج ۳)

نتیجہ :- مرزا صاحب ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو مولانا مرحوم کی زندگی میں فوت ہو گئے جس سے ان کے اس قول کی تصدیق ہو گئی کہ ”اگر میں ایسا ہی مفتری اور کذاب ہوں، جیسا کہ آپ اپنے پرچہ میں مجھے یاد کرتے ہیں تو میں آپ کی زندگی میں ہلاک ہو جاؤں گا۔ ع جھوٹ میں سچا تھا پہلے مر گیا۔“

(۱۸)

اسی اشتہد میں لکھتے ہیں :-

پس اگر وہ سزا جو انسان کے ہاتھوں سے نہیں، بلکہ محض خدا کے ہاتھوں سے ہے، جیسے طاعون، ہیضہ وغیرہ مملکت بھریاں آپ (مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری) پر میری زندگی میں وارد نہ ہوئیں تو میں خدا کی طرف سے نہیں۔“

نتیجہ :- حق تعالیٰ نے مرزا صاحب کی زندگی میں مولانا مرحوم کو ہر آفت بد سے محفوظ رکھا، اور مرزا صاحب کی یہ بات سچ کر دکھائی..... ”میں خدا کی طرف سے نہیں۔“

(۱۹)

اسی ”آخری فیصلہ“ میں مرزا صاحب دعا فرماتے ہیں کہ :-

”اگر یہ دعویٰ سچ موعود ہونے کا محض میرے نفس کا افتراء ہے، اور میں تیری نظر میں مفسد اور کذاب ہوں تو اے میرے پیارے ملک! میں عاجزی سے تیری جناب میں دعا کرتا ہوں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب کی زندگی میں مجھے ہلاک کر۔ آمین۔“

نتیجہ :- مرزا کی یہ دعا قبول ہوئی کہ ”مولوی صاحب کی زندگی میں مجھے ہلاک کر۔“

ثابت ہوا کہ مرزا صاحب خدا تعالیٰ کی نظر میں مفہم و کذاب تھے، اور ان کا مسیح موعود ہونے کا دعویٰ محض ان کے نفس کا افسار تھا۔ کاش! مرزا صاحب اپنے لئے ہلاکت کے بجائے ہدایت کی دعا کرتے تو شاید وہ بھی قبول ہو جاتی۔

(۲۰)

مزید لکھتے ہیں :-

”اے میرے قادر! اور میرے بھیننے والے! اب میں تیرے ہی تقدس اور رحمت کا دامن پکڑ کر تیری جناب میں ملتی ہوں کہ مجھ میں اور مولوی ثناء اللہ صاحب میں سچا فیصلہ فرما، اور وہ جو تیری نگاہ میں حقیقت میں مفسد اور کذاب ہے اس کو صادق کی زندگی میں ہی دنیا سے اٹھالے، اے ملک تو ایسا ہی کر۔ آمین۔“

نتیجہ :- مرزا صاحب کی یہ التجا بھی منظور ہوئی، مولانا مرحوم صادق تھے، اس لئے اللہ تعالیٰ نے ان کی زندگی میں مرزا صاحب کو بمرض وبائی ہیضہ دنیا سے اٹھالیا اور مرزا صاحب کو ان کی منہ مانگی موت دے کر ثابت کر دیا کہ وہ خدا کی نگاہ میں واقعتاً مفسد اور کذاب تھے۔

(۲۱)

ضمیمہ انجام آتھم میں لکھتے ہیں :-

”شیخ محمد حسین بٹالوی اور دوسرے نامی مخالف مجھ سے مباہلہ کر لیں، پس اگر مباہلہ کے بعد میری بد دعا کے اثر سے ایک بھی خالی رہا تو میں اقرار کروں گا کہ میں جھوٹا ہوں۔“

(ص - ۲۰ - ۲۱)

نتیجہ :- مرزا صاحب کے اسی اصول کے مطابق مولانا عبدالحق غزنوی کا مرزا صاحب سے مباہلہ ہوا تھا، جس کا اثر یہ ہوا کہ مباہلہ کے بعد مرزا صاحب، مولانا مرحوم کے سامنے مر گئے، جس سے مرزا صاحب کے اس قول و اقرار کی تصدیق ہو گئی کہ ”میں جھوٹا ہوں“

مرزا صاحب کی تحریریں شہد ہیں کہ وہ مراق کے مریض تھے، چنانچہ ملاحظہ ہو :-
 (الف) ”دیکھو میری بیلری کی نسبت بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 پیش گوئی کی تھی جو اسی طرح وقوع میں آئی۔ آپؐ نے فرمایا تھا کہ مسیح جب آسمان
 سے اترے گا تو دو زرد چادریں اس نے پہنی ہوئی ہوں گی، تو اسی طرح مجھ کو دو
 بیلریاں ہیں، ایک اوپر کے دھڑکی اور ایک نیچے کے دھڑکی، یعنی مراق اور کثرت
 بول۔“ (ملفوظات مرزا غلام احمد قادری ج ۸ ص ۴۴۵)

(ب) ”میرا تو یہ حال ہے کہ دو بیلریوں میں ہمیشہ مبتلا رہا ہوں، تاہم
 مصروفیت کا یہ حال ہے کہ بڑی بڑی رات تک بیٹھا کام کرتا رہتا ہوں۔ حالانکہ زیادہ
 جاگنے سے مراق کی بیلری ترقی کرتی ہے۔ دوران سر کا دورہ زیادہ ہو جاتا ہے تاہم اس
 بات کی پرواہ نہیں کرتا اور اس کام کو کئے جاتا ہوں۔“ (ملفوظات ج ۲ ص ۲۷۱)

(ج) ”حضرت خلیفۃ المسیح الاول نے حضرت مسیح موعود (مرزا غلام
 احمد) سے فرمایا کہ حضور! غلام نبی کو مراق ہے، تو حضور نے فرمایا کہ ایک رنگ میں
 سب نبیوں کو مراق ہوتا ہے۔ (نعوذ باللہ!..... ناقل) اور مجھ کو بھی ہے۔
 سیرۃ الہدیٰ ص - ۳۰۴ ج ۳)

اس اقرار و اعتراف سے قطع نظر مرزا صاحب میں مراق کی علامات بھی کامل طور پر
 جمع تھیں مرزا بشیر احمد ایم اے سیرۃ الہدیٰ میں اپنے ماموں ڈاکٹر میر محمد اسماعیل صاحب کی
 ”ماہرانہ شہادت“ نقل کرتے ہیں کہ :-

(د) ”ڈاکٹر میر محمد اسماعیل صاحب نے مجھ سے بیان کیا کہ میں نے کئی دفعہ
 حضرت مسیح موعود (مرزا غلام احمد) سے سنا ہے کہ مجھے ہسٹریا ہے، بعض اوقات آپ
 مراق بھی فرمایا کرتے تھے، لیکن دراصل بات یہ ہے کہ آپ کو دماغی محنت اور شبانہ
 روز تصنیف کی مشقت کی وجہ سے بعض ایسی عصبی علامات پیدا ہو جایا کرتی تھیں، جو
 ہسٹریا (لور مراق) کے مریضوں میں بھی عموماً دیکھی جاتی ہیں، مثلاً کام کرتے کرتے

یک دم ضعف ہو جانا، چکروں کا آنا، ہاتھ پاؤں کا سرد ہو جانا، گھبراہٹ کا دورہ ہو جانا یا ایسا معلوم ہونا کہ ابھی دم نکلتا ہے، یا کسی تنگ جگہ یا بعض اوقات زیادہ آدمیوں میں گھر کر بیٹھنے سے دل کا سخت پریشان ہونے لگنا، وغیرہ ذالک سے

مرزا صاحب کو مراق کا عارضہ غالباً موروثی تھا، ڈاکٹر شاہ نواز قادیانی لکھتے ہیں :-
(ہ) ”جب خاندان سے اس کی ابتداء ہو چکی تھی تو پھر اگلی نسل میں بے شک یہ مرض منتقل ہوا چنانچہ حضرت خلیفۃ المسیح رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ مجھ کو بھی کبھی کبھی مراق کا دورہ ہوتا ہے۔“

(ریو آف ریلیجیئر بائبل اگست ۱۹۲۶ء ص ۱۱)

ڈاکٹر صاحب کے نزدیک مرزا صاحب کے مراق کا سبب اعصابی کمزوری تھی وہ لکھتے ہیں

”واضح ہو کہ حضرت صاحب کی تمام تکالیف مثلاً دوران سر، درد سر، کمی خواب، تشنج دل، بد ہضمی، اسہال، کثرت پیشاب اور مراق وغیرہ کا صرف ایک ہی باعث تھا اور وہ عصبی کمزوری تھا۔“

(ریویو مئی ۱۹۲۷ء ص ۲۶)

مراق کی علامات میں اہم ترین علامات یہ بیان کی گئی ہے کہ :-
”مابین خولیا کا کوئی مریض خیال کرتا ہے کہ میں بادشاہ ہوں، کوئی یہ خیال کرتا ہے کہ میں خدا ہوں، کوئی یہ خیال کرتا ہے کہ میں نبی ہوں۔“

(بینش حکیم نور الدین قادیانی ص ۲۱۲ ج ۱۰)

یہ تمام علامات مرزا صاحب میں بدرجہ اتم پائی جاتی ہیں، انھوں نے ”آریوں کا بادشاہ“ ہونے کا دعویٰ کیا، نبوت سے خدائی تک کے دعوے بڑی شد و مد سے کئے، انبیاء کرامؑ سے برتری کا دم بھرا، دس لاکھ معجزات کا ادعا کیا، مخلوق کو ایمان لانے کی دعوت دی، اور نہ ماننے والوں کو منکر، کافر، اور جہنمی قرار دیا، انبیاء علیہم السلام کی

مثلاً بد ہضمی، اسہال، بد خوابی، تفکر، استغراق، پد حواسی، نسیان، ہذیان، تخیل پسندی، طویل بیانی، اعجاز نمائی، مبالغہ آرائی، دشنام طرازی، فلک پیاء دعوے کشف و کرامت کا اظہار، نبوت و رسالت، فضیلت و برتری کا ادعا، خدائی صفات کا تخیل وغیرہ وغیرہ، اس قسم کی بیسیوں مراقی علامات مرزا صاحب میں پائی جاتی تھیں۔ (ناقل)

(سیرۃ السدی ص ۵۵ ج ۲)

تنقیص کی، صحابہ کرامؓ کو نادان اور احمق کہا، اولیائے امت پر سب دشتہم کیا، مفسرین کو جلیل کہا، محدثین پر طعن کیا، علمائے امت کو یہودی کہا اور پوری امت کو گمراہ کہا اور فحش کلمات سے ان کی تواضع کی۔ یہ کام کسی مجدد یا ولی کا نہیں ہو سکتا، بلکہ اس کو مراق کی کرشمہ سازی ہی کہا جاسکتا ہے۔

ایک نہایت اہم لمحہ فکریہ !!

میں قارئینوں سے پوچھتا ہوں کہ اگر قیامت کے دن مرزا غلام احمد سے سوال ہوا کہ تو نے حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کر کے کیوں لوگوں کو گمراہ کیا؟ اور اس کے جواب میں مرزا صاحب عرض کریں کہ یا اللہ! یہ سب کچھ میں نے مراق کی وجہ سے کیا تھا!! اور اپنے راقی ہونے کا اظہار بھی خود اپنی زبان و قلم سے کر دیا تھا، اب ان ”تقلمدوں“ سے پوچھئے کہ انھوں نے ”مراق کے مریض“ کو ”سیح موعود“ کیوں مان لیا تھا؟ تو آپ کے پاس دلیل کا کیا جواب ہو گا؟ مرزا صاحب کے ماننے والے اس سوال پر ٹھنڈے دل سے غور کریں۔

For M/S SULTANA INDUSTRIES

Prop.-Sk. Abdul Gafar

St. Majhikhanda, P.O.-Niali

Dist.-Cuttack, PIN-754004



Secretary
NURANI MASJID
Naltapar
Niali, Cuttack

قادیانی ذبیحہ



حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی



گلہند مجلس تحفظ ختم نبوت

دارالعلوم دیوبند

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ:

- ۱۔ کیا قادیانی کا ذبیحہ جائز ہے یا ناجائز؟
- ۲۔ کیا اس مسئلہ میں قادیانی یا اس کے اولاد کے ذبیحے میں کچھ فرق ہے یا نہیں؟ مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب نے کفایت المفتی میں قادیانیوں کی اولاد کو اہل کتاب قرار دے کر ان کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا ہے۔ لیکن اس سے تسلی نہیں ہوتی کیونکہ اہل کتاب حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام پر ایمان لائے ہیں جن پر ہم بھی ایمان لاتے ہیں۔ تورات اور انجیل کو ہم بھی مانتے ہیں جب کہ قادیانی مرزا کو نبی مانتے ہیں اور براہین احمدیہ اور دیگر خود ساختہ الہامات پر بھی یقین رکھتے ہیں کیا یہ اقیاس مع الفارق نہیں؟

یہاں پر ایک مولوی صاحب نے جو کہ امام مسجد بھی ہیں، قادیانیوں کے ذبیحہ کے حلال ہونے کا مطلق فتویٰ دیا ہے۔ اور وجہ یہ بتائی ہے کہ ذبیحہ کا تعلق عقیدہ رسالت سے نہیں، عقیدہ توحید سے ہے۔ اور چونکہ قادیانی لوگ خدا پر یقین رکھتے ہیں اس لئے ان کا ذبیحہ جائز ہے۔ کیا یہ بات صحیح ہے؟

اگر ان کا ذبیحہ جائز ہے تو پھر ان کے ساتھ رشتہ ناطہ بھی صحیح ہوگا۔ اور دیگر کئی مسائل متفرع ہوں گے اور اس سے قادیانیوں کو ایک قانونی دلیل بھی مل جائے گا کہ وہ بھی اسلامی معاشرہ میں مدغم ہو سکتے ہیں۔ مہربانی فرما کر تفصیل سے جواب دیں۔ آپ کو اللہ تعالیٰ اجر عظیم عطا فرمائے۔ آمین۔

المستفتی محمد ادریس

امام مرکز ثقافت اسلامیہ کوپن ہیگن۔ ڈنمارک

آپ کے دونوں سوالوں کا مختصر جواب تو یہ ہے کہ کسی قادیانی کا مذہب کسی حال میں بھی حلال نہیں، بلکہ مُردار ہے۔ خواہ اس نے اسلام کو چھوڑ کر قادیانی مذہب اختیار کیا ہو، یا قادیانی والدین کے یہاں پیدا ہوا ہو۔

مگر چونکہ اس مسئلہ میں عوام ہی نہیں، بلکہ بہت سے اہل علم کو بھی اشتباہ ہو جاتا ہے (جیسا کہ سوال میں دیئے گئے دُفتوں سے ظاہر ہے)، اس لئے مناسب ہو گا کہ اس مسئلہ پر کسی قدر تفصیل سے لکھا جائے تاکہ قادیانیوں کی حیثیت پوری طرح کھل کر سامنے آجائے اور کسی صاحبِ فہم کو اس میں اشتباہ کی گنجائش نہ رہے۔

مرتد کے احکام

جو شخص پہلے مسلمان تھا، بعد میں اس نے (نعوذ باللہ) قادیانی مذہب اختیار کر لیا وہ بغیر کسی شک و شبہ کے مرتد ہے اور اس پر مرتد کے احکام جاری ہوں گے۔ مرتد کے ضروری احکام حسب ذیل ہیں :

① مرتد واجب القتل ہے

مرتد کو تین دن کی مہلت دی جائے گی، اس عرصہ میں اسے توبہ کر کے دوبارہ اسلام لانے کی دعوت دی جائے گی اور اس کے شبہات دور کرنے کی کوشش کی جائے گی، اگر وہ

تین دن کے اندر اپنے کفر و ارتداد سے تائب ہو کر مسلمان ہو جاتا ہے تو ٹھیک، ورنہ اسے قتل کر دیا جائے۔

اس مسئلہ پر کہ مرتد واجب القتل ہے تمام فقہائے امت اور مذاہب اربعہ کا اجماع ہے۔ حسب ذیل تصریحات ملاحظہ فرمائیں:

فقہ حنفی

ہدایہ میں ہے :

وإذا ارتد المسلم عن الإسلام - والعياذ بالله - عرض عليه الإسلام فان كانت له شبهة كسفت عنه ويحبس ثلثة ايام فان اسلم والا قتل - (ہدایہ اولین ص ۵۸۰ ج ۱)

اور جب کوئی مسلمان نعوذ باللہ اسلام سے پھر جائے تو اس پر اسلام پیش کیا جائے اس کو کوئی شبہ ہو تو دور کیا جائے، اس کو تین دن قید رکھا جائے اگر اسلام کی طرف لوٹ آئے تو ٹھیک ورنہ اسے قتل کر دیا جائے۔

فقہ شافعی

المجموع شرح المہذب میں ہے :

إذا ارتد الرجل وجب قتله سواء كان حراً أو عبداً وقد انعقد الإجماع على قتل المرتد -

اور جب آدمی مرتد ہو جائے تو اس کا قتل واجب ہے خواہ وہ آزاد ہو یا غلام اور قتل مرتد پر اجماع منعقد ہو چکا ہے۔

(المجموع شرح المہذب ص ۲۲۸ ج ۱۹)

فقہ حنبلی

المغنی اور الشرح الکبیر میں ہے :

واجمع اهل العلم على وجوب قتل المرتد وروى ذلك عن

قتل مرتد کے واجب ہونے پر اہل علم کا اجماع ہے، یہ حکم حضرت ابوبکر، عمر، عثمان

ابی بکر و عمر و عثمان و علی و
 معاذ و ابی موسی و ابن عباس
 و خالد و غیرہم ولم ینکر ذلك
 فكان اجماعاً۔ (الفتی مع الشرح الکبیر ص ۴۷ ج ۱۰)
 علی، معاذ، ابی موسی، ابن عباس، خالد
 اور دیگر حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے
 مروی ہے اور اس کا کسی صحابی نے انکار نہیں
 کیا، اس لئے یہ اجماع ہے۔

فقہ مالکی

ابن رشد مالکی "بداية المجتهد" میں لکھتے ہیں:

والمرتد اذا ظهر به قبل ان
 يحارب فاتفقوا على انه يقتل
 الرجل لقوله عليه الصلوة والسلام
 "مَنْ بَدَّلَ دِينَهُ فَاقْتُلُوهُ"
 اور مرتد جب لڑائی سے قبل ایکڑا جائے تو تمام
 علمائے امت اس پر متفق ہیں کہ مرتد کو قتل
 کیا جائے گا، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کا ارشاد گرامی ہے جو شخص اپنا مذہب بدل کر مرتد ہو
 جائے اس کو قتل کر دو۔ (بداية المجتهد ص ۳۴۳ ج ۲)

(۲) زوجین میں سے ایک مرتد ہو جائے تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے اور ازداد کی حالت میں مرتد
 کا نکاح کسی عورت سے صحیح نہیں، نہ کسی مسلمہ سے، نہ غیر مسلمہ سے، نہ مرتدہ سے۔ اگر وہ کسی عورت
 سے نکاح کرے گا تو اس کا نکاح کالعدم ہوگا اور اس سے پیدا ہونے والی اولاد ولدا محرام
 ہوگی۔

(۳) مرتد کا ذبیحہ مُردار ہے، عام اس سے کہ مُرتد نے اہل کتاب کے مذہب کی طرف ارتداد اختیار
 کیا ہو یا کسی اور مذہب کی طرف۔ اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہے لیکن جس شخص
 نے مرتد ہو کر اہل کتاب کا مذہب اختیار کر لیا ہو اس کا ذبیحہ حلال نہیں بلکہ مُردار ہے۔
 ان دونوں مسئلوں میں فقہاء کی تصریحات حسب ذیل ہیں:

فقہ حنفی

تنویر الابصار متن در مختار میں ہے:

وَيُبْطَلُ مِنْهُ النِّكَاحُ ، وَالذَّبِيحَةُ وَالصَّيْدُ ، وَالشَّهَادَةُ وَالْإِرْثُ
اور ازداد سے نکاح ، ذبیحہ ، صید ، شہادت
اور وراثت باطل ہو جاتی ہے ۔

(شامی ص ۲۴۹ ج ۴)

اُخْبِرْتُ بِأَمْرٍ تَدَّادُ زَوْجَهَا فَلَمَّا
التَّزَوَّجَ بِأَخْرِ بَعْدَ الْعِدَّةِ -
کسی عورت کو خبر دی گئی کہ اس کا شوہر مرتد
ہو گیا ہے تو اس عورت کو عدت کے بعد دوسری
جگہ عقد کر لینا جائز ہوگا ۔
(شامی ص ۲۵۲ ج ۴)

ہدایہ میں ہے :

اعلم ان تصرفات المرتد على اقسام
..... وباطل بالاتفاق كالنكاح و
الذبيحة لانه يعتمد الملة ولا
ملة له - (ہدایہ اولین ص ۵۸۳)
ولا توكل ذبيحة المجوسى
والمرتد لانه لا ملة له ، فانه
لا يقر على ما انتقل اليه -

(ہدایہ اخیرین کتاب الذبائح ص ۴۳۲)

لا تحل ذبيحة غير كتابي من
وثني ومجوسى ومترد -

اس نے جو مذہب اختیار کیا ہے اسے اس پر
قائم نہیں رہنے دیا جائے گا ۔
اور کتابی کے سوا کسی غیر مسلم کا ذبیحہ حلال نہیں ،
جیسے بت پرست ، مجوسی اور مرتد ۔

(الشامی مع الدر المنثور ص ۲۹۸ ج ۶)

فقہ شافعی

ذبيحة المرتد حرام عندنا
مرتد کا ذبیحہ ہمارے نزدیک حرام ہے اور اکثر علما

اسی کے قائل ہیں، جن میں ابوحنیفہ، امام احمد، امام ابو یوسف اور ابو ثور بھی شامل ہیں۔

وبہ قال اکثر العلماء منهم ابوحنیفہ واحمد وابو یوسف وابو ثور۔ (المجموع شرح المذہب ص ۹ ج ۱)

فقہ حنبلی

اور مرتد کا ذبیحہ حرام ہے، خواہ اس نے اہل کتاب کے مذہب کی طرف ارتداد اختیار کیا ہو، یہی امام مالک، امام شافعی اور اصحاب الرائے و احناف کا قول ہے۔

ذبیحۃ المرتد حرام وان کانت ردتہ الی دین اہل الکتاب ہذا قول مالک والشافعی واصحاب الرأی۔ (المغنی مع الشرح البکیر ص ۸۷ ج ۱)

مرتد کا نہ ذبیحہ حلال ہے اور نہ ان کی عورتوں نے نکاح حلال ہے خواہ انہوں نے اہل کتاب کے مذہب کی طرف ارتداد اختیار کیا ہو۔

لا تحل ذبیحۃ ولا نکاح نسائہم وان انتقلوا الی دین اہل الکتاب۔ (المغنی مع الشرح البکیر ص ۷۰ ج ۱)

مرتد کا ذبیحہ اور اس کا شکار کیا ہو گوشت نہ کھایا جائے بچا ہے اس نے اہل کتاب کے مذہب کی طرف ارتداد اختیار کیا ہو۔

ولا یوکل صید مرتد ولا ذبیحۃ وان تددین بدین اہل الکتاب۔ (المغنی مع الشرح البکیر ص ۳۲ ج ۱)

فقہ مالکی

لیکن مرتد پس جہور اس پر ہیں کہ اس کا ذبیحہ حلال نہیں۔

واما المرتد فان الجمہور علی ان ذبیحۃ لا توکل۔ (بداية المجتہد ص ۳۳۰ ج ۱)

ان تصریحات سے معلوم ہو کہ مرتد کا ذبیحہ کسی حالت میں بھی حلال نہیں، خواہ اس نے کوئی سادہ مذہب بھی اختیار کیا ہو۔ اس لئے جن مولوی صاحب نے قادیانیوں کے ذبیحہ کو جائز کہا ہے ان کا یہ فتویٰ بالکل خطا اور قواعد شرعیہ کے خلاف ہے۔

مرتد کی اولاد کا حکم

جس نے خود ارتداد اختیار کیا ہو وہ اصلی مرتد ہے، اس کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائیگا اور اگر وہ اسلام نہ لائے تو اسے قتل کر دیا جائیگا۔

مرتد والدین کی صلبی اولاد بھی والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے حکماً مرتد کہلاتی ہے، اس لئے ان کے بالغ ہونے کے بعد ان کو بھی اسلام لانے پر مجبور کیا جائیگا، لیکن اگر وہ اسلام قبول نہ کرے تو اس کو قتل نہیں کیا جائیگا بلکہ حبس و ضرب کی سزا دی جائیگی۔

البتہ تیسری پشت میں مرتد کی اولاد پر مرتد کے احکام جاری نہیں ہوتے، بلکہ کافر اصلی کے احکام جاری ہوتے ہیں۔

چنانچہ درمختار میں ہے؛

نرجوان استند اولحقا فو لدات میاں بیوی مرتد ہو کر دار الحرب چلے گئے، وہاں المرتدة ولدا وولدا له ای لذ لک مرتد عورت نے بچہ بنا، اور آگے اس لڑکے کے المولود ولد فظہر علیہم جمیعاً لڑکا ہوا، پھر یہ سب جماد میں مسلمانوں کے فالولد ان فخی کا صلہما والولد قابو میں آگئے تو مرتد جڑے کی طرح ان کا بیٹا الاول یجبر بالضررب وراے وبالحبس اور پوتا بھی مال شہمت ہیں۔ ان کے بیٹے کو تو نهر علی الاسلام وان حبلت به ضرب اومیس (کے ذلیعہ اسلام لانے پر مجبور کیا ثمة لتبعیتہ لا بویہ لا الشافی جائے گا خواہ وہ دار الحرب میں حاملہ ہوئی تھی، لعدم تبعیتہ الجدد علی الظاہر کیونکہ وہ اپنے والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے

کھلتا مرتد ہے۔ مگر پوتے کو مجبور نہیں کیا جائے گا، کیونکہ ظاہر روایت کے مطابق پوتا داد سے تباہ نہیں ہوتا، پس اس کا حکم عام جہاں کا ہو وہ حکم ہے

(الشیخ محمد الدراجی، ۲۵۶، ج ۴)

مرتد کی اولاد کا ذبیحہ

اور جب یہ معلوم ہو چکا کہ تیسری پشت میں جا کر مرتد کی اولاد کا حکم عام کا فردوں کا ہو جاتا ہے۔

تو دیکھنا یہ ہو گا کہ اس نے کونسا دین و مذہب اختیار کیا ہے؟ اور یہ کہ اس مذہب کے لوگوں کا ذبیحہ حلال ہے یا نہیں؟

سب بابتے ہیں کہ مسلمانوں کے لئے صرف اہل کتاب کا ذبیحہ حلال قرار دیا گیا ہے۔

اور بہت پرستوں اور جو بیویوں کا ذبیحہ حلال نہیں، پس اگر مرتد نے اہل کتاب کا مذہب اختیار کر لیا تھا تو تیسری پشت میں جا کر اس کی اولاد کا حکم اہل کتاب کا ہو گا اور ان کا ذبیحہ حلال ہو گا۔

اور اگر اس نے ہندوؤں، سکھوں یا جو بیویوں کا مذہب اختیار کر لیا تھا تو تیسری پشت میں اس کی اولاد بھی ہندو یا سکھ یا جو بیوی شمار ہوگی اور اس کا ذبیحہ حلال نہیں ہو گا۔

تو لاند مذہب اور دھرم پر لگ گیا یا اس نے کوئی نیا مذہب ایجاد کر لیا تو اس کا ذبیحہ بھی حلال نہیں ہو گا، پس یہ چونکہ مشہور ہے کہ مرتد کی اولاد کا ذبیحہ جائز ہے یہ مطلقاً صحیح نہیں، بلکہ اس میں مندرجہ بالا تفصیل کا ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔

اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قادیانیوں نے اہل کتاب کا مذہب اختیار نہیں کیا بلکہ انہوں نے ایک نیا دین اختیار کیا ہے لہذا ان کی اولاد کا ذبیحہ کسی حال میں بھی حلال نہیں ہو گا۔ اس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحبؒ کے فتویٰ میں قادیانی اور اس کی اولاد میں جو فرق کیا گیا ہے، وہ صحیح نہیں۔

کفر

انہوں نے

گھر پیچھا

اور ڈروا

کے کفر

اور جو لوگ

میں زندہ

اپنے کفر

وان کا

صلیٰ

شعبہ

ہی

الزندہ

مقتل

رکتا

کفر زندہ

مندرجہ بالا تفصیل سے ثابت ہوا کہ قادیانوں کا ذبیحہ کسی حال میں حلال نہیں، خواہ انہوں نے اسلام کو چھوڑ کر قادیانی مذہب کی طرف استدراج کیا ہو، یا وہ قادیانوں کے گھر پیدا ہونے کی وجہ سے پیدا لٹی قادیانی "بھول" دونوں صورتوں میں ان کا ذبیحہ حرام اور مردار ہے۔

اس مسئلہ کو سمجھنے کے لئے ایک نکتہ پر غور کرنا بھی ضروری ہے اور وہ یہ کہ قادیانوں کے کفر و ارتداد کی نوعیت معلوم کی جائے۔

اہل علم جانتے ہیں کہ کفر کی کئی قسمیں ہیں، ان میں سے ایک کا نام "کفر زندہ" ہے اور جو لوگ ایسے کفر کو اختیار کرتے ہیں انہیں "زندقہ" کہا جاتا ہے۔ فقہی اصطلاح میں "زندقہ" ایسے شخص کو کہا جاتا ہے جو اسلام کا دعویٰ کرتا ہو، مگر دیر پر وہ کفر یہ حقاً ٹھکرکتا ہو یا وہ اپنے کفر کو اسلام کے پردے میں چھپانے کی کوشش کرتا ہو۔

شرح مقاصد میں کافروں کی قسمیں بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وان كان مع اعترافه بنبوة النبي
او اگر وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا قائل
وصلی اللہ علیہ وسلم واطهه ارح
ہونے اور اس کا شہادۃ کرنا کر نے کے باوجود
شعائر الاسلام يبطن عقائد
ایسے عقائد کو چھپاتا ہو جو بالاتفاق کفر ہیں، تو ایسے
ہی کفر بالافتراق حصص باسم
شخص کا نام زندہ ہے۔

الزندقہ - (مس ۲۶۹ ج ۲)

اسلام کے پردے میں کفر کو چھپانے کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ وہ کسی کو ان عقائد کی ہوا ہی نہ لگنے دے، مام لوگ یہ سمجھیں کہ یہ مسلمان ہے لہذا مسلمانوں ہی کے عقائد رکھتا ہے، حالانکہ وہ پردہ کفر یہ عقائد رکھتا ہے (جن کا اظہار کبھی بے ساختہ ہو جاتا ہے)

جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں منافقین کا حال تھا، بعد نبوی کے بعد ایسے منافق بھی (جن کے نفاق کا حکم کسی ذریعہ سے ہو جائے) "زندیق" قرار کئے جائیں گے۔

حافظ ابن قدامہ المقدسی اکھبری لکھتے ہیں:

والزندق الذی یظهر الاسلام
ویستتر الکفر وهو الذی کان یبغی
منافقاً فی عصر النبی صلی اللہ علیہ
وسلم ویبغی الیوم زندقاً۔
تھا اور آج اس کا نام زندق رکھا جاتا ہے۔

(المغنی ص ۱۰۱، ج ۲ - الشرح الکبیر ۶ ج ۱)

۱۔ مجموع شرح المہذب میں ہے:

والزندق هو الذی یظهر الاسلام
ویبطن الکفر فمندی قامت بدینہ
انہ تعلم بما یکفر بہ فنانہ
یستتاب وان تاب ولا یتل۔
اور "زندق" وہ شخص ہے جو اسلام کا ظہار کرتا
ہو اور کفر کو چھپاتا ہو، پس جب شہادت قائم ہو
جائے کہ اس نے کفر کو فریاد کیا ہے تو اس سے
توبہ لی جائے گی، اگر وہ توبہ کرے تو ٹھیک، ورنہ
اسے قتل کر دیا جائے گا۔

(ص ۲۳۲ ج ۱۹)

حافظ بدرالدین عینی لکھتے ہیں:

واختلف فی تفسیرہ، فقیل هو
المبطن للکفر المظهر للاسلام
کالمنافیق - (عمدة القاری ص ۷۹ ج ۲۳)
حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں کہ زندقہ دراصل ان لوگوں کو کہا جاتا تھا جو
دھیان، مانی اور مرکز کے پیر و کار تھے
واظهر جماعۃ منهم الاسلام

اور ان میں سے ایک جاہل مت غفلت کے

خشیتہ ال
علی کل مر
حتی قال
حلیہ الدن
جماعۃ
و غیر ہم
یظہر ال
فان اسرا
فہو ک
کن
چہ اند لوگو
کتاب و سنہ
کرتا ہے، اور
اسلام بچے گا
ورنہ
نہیں ہم
قوله السم
المداحی الذ
زندقتم
فان

اندیشے سے اسلام کا اظہار کیا تھا، اسی بنا پر
 ”زندیق“ کا لفظ ہر اس شخص پر بولا جاتا ہے جو کفر
 کو چھپاتا ہو اور اسلام کا اظہار کرتا ہو۔ یہاں تک
 کہ امام ملکہ نے فرمایا کہ زندقہ یہ ہے کہ جس
 پرنا فتی تھے۔ اسی طرح فقہائے شافعیہ اور دیگر
 حضرات نے ”زندیق“ کا لفظ اس شخص کے لئے
 استعمال کیا ہے جو اسلام کا اظہار کرتا ہو اور کفر کو چھپاتا
 ہو، پس اگر ان کی مراد یہ ہے کہ ایسے لوگوں کا حکم بھی
 زندقہ کا ہے تو یہ صحیح ہے اور زندقہ کی اصل یہی
 ذکر کر چکا ہوں۔

خشية القتل ومن ثم اطلق الاسم
 على كل من اسر الكفر واظهر الاسد
 حتى قال مالك التزندقه ما كان
 عليه المنافعون وكذا اهل
 جماعه من الفقهاء والشافعية
 وغيرهم ان التزندق هو الذی
 يظهر الاسلام ويخفى الكفر
 فان اسادوا اشتبر اکھم فی الحکم
 فهو صنف للعلم والاداء اصلهم ما ذکر
 (فتح الباری ص ۱۷۲ ج ۱۲)

کفر کو چھپانے کی دوسری صورت یہ ہے کہ ایک شخص اپنے فحش و فحشاء کا تو برا ظاہر کرتا
 ہے اور لوگوں کو اللہ کی دعوت بھی دیتا ہے، لیکن اپنے کفر پر عقائد پر اسلام کا دلیل پیش کرتا ہے۔
 کتاب وسنت کی غلط فہمی کے ذریعہ اپنے عقائد فاسدہ کو برحق ثابت کرنے کی کوشش
 کرتا ہے، اور لوگوں کے سامنے ایسی ملمع سازی کرتا ہے کہ ناواقف لوگ ان عقائد باطلہ کی کو
 اسلام سمجھنے لگیں۔

درختدار میں ہے کہ جو زندقہ کی مرعوفت اور داعی ہو اگر وہ پورا جائے تو اس کی توبہ
 نہیں ملے گی اس کے ذیل میں علامہ شامیؒ لکھتے ہیں :

قوله المعروف ۱۰ ای بالزندقة
 الداعی الذی پیدا عوا الناس الی
 زندقته

فان قلت : کیف یکون معروف
 اگر تم کہو کہ زندقہ یعنی معروف اور داعی الی اللہ

داعیا الی الضلال، وقد اعتبر
فی مفهوم الشرعی ان یبطن الکفر
قلت: لا بعد فیہ، فان
الزندیق یموه کفره. ویروج
عقیدته الفاسدة ویخرجها فی
الصورة الصحیحة، وهذا معنی
ابطان الکفر۔ (شامی ص ۲۴۲ ج ۴)

کیسے ہو سکتا ہے؟ جب کہ زندقہ کے مفہوم
شرعی میں یہ بات ملحوظ ہے کہ کفر کو چھپاتا ہو۔
میں کہتا ہوں کہ اس میں کوئی بُعْد نہیں،
کیونکہ زندقہ اپنے کفر پر ملمع کیا کرتا ہے اور اپنے
عقیدہ باطلہ کو رواج دینا چاہتا ہے اور وہ اسے
بظاہر صحیح صورت میں لوگوں کے سامنے پیش کرتا ہے
اور یہی معنی میں کفر کو چھپانے کے۔

امام الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ مسوئی شرح عربی مؤطا میں منافق اور زندقہ
کا فرق بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

بیان ذلك ان المخالف للدين
الحق ان لم يعترف به ولم يذعن
له لا ظاهراً ولا باطناً فهو كافر
وان اعترف بلسانه وقلبه على
الكفر فهو المنافق - وان اعترف
به ظاهراً، لكنه يفسر بعض ما
ثبت من الدين ضرورة بخلاف
ما فسرہ الصحابة والتابعون
واجتمعت عليه الامة فهو
الزندقہ۔

شرح اس کی یہ ہے کہ جو شخص دین حق کا
مخالف ہے اگر وہ دین اسلام کا اقرار ہی نہ کرتا
ہو اور نہ دین اسلام کو مانتا ہو نہ ظاہری طور
پر اور نہ باطنی طور پر، تو وہ کافر کہلاتا ہے۔
اور اگر زبان سے دین کا اقرار کرتا ہو لیکن دین
کے بعض قطعیات کی ایسی تاویل کرتا ہو جو صحابہ
کرام و تابعین اور اجماع امت کے خلاف ہو
تو ایسا شخص زندقہ کہلاتا ہے۔

آگے تاویل صحیح اور تاویل باطل کا فرق بیان کرتے ہوئے شاہ صاحب رحمہ اللہ
لکھتے ہیں:

ثم التاویل تاویلان تاویل
لا یمخالف قاطعا من الكتاب
والسنة واتفاق الامة وتاویل
یصادم ما ثبت بقاطع فذلك
الزندقة

آگے زندیقانہ تاویلوں کی مثالیں ذکر کرتے ہوئے شاہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ
لکھتے ہیں :

او قال ان النبی صلی اللہ علیہ
وسلم خاتم النبوة ولكن معنى هذا
الكلام انه لا يجوز ان یسعی بعده
احد بالنبی واما معنى النبوة
وهو كون الانسان مبعوثا من
الله تعالى الى الخلق مفترض الطاعة
معصوماً من الذنوب ومن البقاء
على الخطاء فيما یرى فهو موجود
فی الامة بعده فذلك هو الزندیق

یا کوئی شخص یوں کہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
بلاشبہ خاتم النبیین ہیں ، لیکن اس کا مطلب
یہ ہے کہ آپ کے بعد کسی کا نام نبی نہیں رکھا جائے
گا لیکن نبوت کا مفہوم کسی انسان کا اللہ تعالیٰ کی
جانب سے مخلوق کی طرف مبعوث ہونا ، اس
کی اطاعت کا فرض ہونا اور اس کا گناہوں سے
اور خطا پر قائم رہنے سے معصوم ہونا ۔ یہ آپ
کے بعد بھی اماموں میں موجود ہے تو یہ شخص
زندیق ہے ۔ (مستوی ص ۱۳۰ ج ۲)

اکابر امت کی مندرجہ بالا تصریحات سے ثابت ہوا کہ ایسا شخص شرعی اصطلاح
میں "زندیق" کہلاتا ہے :

- جو اسلام کا اظہار کرتا ہو ۔
- جو دعویٰ اسلام کے باوجود کفریہ عقائد رکھتا ہو ۔
- اور جو اپنے کفریہ عقائد کو تاویل باطل کے پردہ میں چھپاتا ہو ، اور کتاب و سنت

کے نصوص کو توڑ مروڑ کر ان سے اپنا عقیدہ باطلہ کشید کرتا ہو یا اسلام کے عقائد مترا بہشت کا دورہ پر طعن کرتا ہو۔

قادیانی زندیق ہیں

زندقہ کی یہ تعریف قادیانیوں پر حرف بحرف صادق آتی ہے۔ وہ خالص کفر پرست رکھتے ہیں جن کا اسلام کے ساتھ ذرا بھی تعلق نہیں، مثلاً:

○ وہ ختم نبوت کے منکر ہیں جو اسلام کا قطعی عقیدہ ہے اور وہ اس اسلامی عقیدہ کو "لُغْت" قرار دیتے ہیں: نعوذ باللہ

○ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع و نزول کے منکر ہیں، جو اسلام کا قطعی عقیدہ ہے

○ وہ مرزا غلام احمد قادیانی دجال کو مسیح موعود، مہدی معبود، نبی و رسول اور ظلی محمد رسول اللہ مانتے ہیں، جو سراسر کفر ہے۔

○ وہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام کمالات مع نبوت محمدیہ کے لعین قادیان کے لئے ثابت کرتے ہیں۔

○ وہ غلام احمد قادیانی کو معاذ اللہ صاحب تجدید شریعت نبی مانتے ہیں۔

○ وہ غلام احمد قادیانی پر وحی قطعی کا نزول مانتے ہیں، اسے تورات و انجیل اور قرآن کی

طرح واجب الایمان کہتے ہیں اور اس میں شک و تردد کو موجب کفر قرار دیتے ہیں

○ وہ مرزا قادیانی الدجال الموعود کی وحی و تعلیم اور اس کی تجدید شریعت کو تمام انشت کے لئے واجب الاتباع اور مدارِ نجات قرار دیتے ہیں۔

○ ان کا عقیدہ ہے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دو بعثتیں ہیں، پہلی

بعثت مکہ میں ہوئی اور دوسری بعثت مرزا قادیانی کی بروزی شکل میں۔ قادیان

ہوئی۔ تیرہ صدیوں تک پہلی بعثت کا دور رہا اور چودھویں صدی سے قادیانی

متواتر بعثت کا دور شروع ہوا۔

○ وہ ان خالص کفریہ عقائد کے باوجود بڑی شد و مد سے مسلمان ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور تمام مسلمانوں کو کافر قرار دیتے ہیں، گویا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا لایا ہوا دین، جس کے مسلمان قائل ہیں اور جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر آج تک طبقہ در طبقہ متواتر چلا آ رہا ہے، وہ قادیانیوں کے نزدیک کفر ہے اور اس کے ملنے والے کافر ہیں — اور مرزا غلام احمد قادیانی کا لایا ہوا دین ان کے نزدیک اسلام ہے۔

○ ان کے نزدیک محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ پڑھنے سے آدمی مسلمان نہیں ہوتا جب تک کہ مرزا قادیانی کو ”محمد رسول اللہ“ مان کر اس کا کلمہ نہ پڑھے۔ گویا قادیانیوں کے نزدیک محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ منسوخ ہو چکا، جیسا کہ مسلمانوں کے نزدیک حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کا کلمہ منسوخ ہے۔

مرزا بشیر احمد قادیانی لکھتا ہے :

میر ایک ایسا شخص جو موسیٰ کو تو مانتا ہے مگر عیسیٰ کو نہیں مانتا، یا عیسیٰ کو مانتا ہے، مگر محمد کو نہیں مانتا، یا محمد کو مانتا ہے پر مسیح موعود (مرزا قادیانی) کو نہیں مانتا وہ نہ صرف کافر بلکہ پکا کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ (کلمۃ الفصل ص ۱۱۰)

مرزا بشیر احمد دوسری جگہ لکھتا ہے :

”مسیح موعود (مرزا قادیانی) خود محمد رسول اللہ ہے، جو اشاعت اسلام کے لئے دوبارہ دنیا میں تشریف لائے، اس لئے ہم کو نئے کلمہ کی ضرورت نہیں، ہاں! محمد رسول اللہ کی جگہ کوئی اور آتا تو ضرورت

71

71

[illegible]

فی دیار الاسلام بحزیه ولا غیرها -
ولا تحل منا کتہم ولا ذبا کتہم وفیہم
فتویٰ فی الخیرۃ ایضا فراجعہا -
والحاصل انہم یصدق
علیہم اسم الذندیق والمنافق
والملحد، ولا یخفی ان اقرارہم
بالشہادتین مع ہذا الاعتقاد
الخبیث لا یجعلہم فی حکم
المرتد لعدم التصدیق، ولا یصح
اسلام احدہم ظاہراً الا بشرط
التبری عن جمیع ما ینحالف
دین الاسلام لانہم یدعون
الاسلام ویقررون بالشہادتین
وبعد الظفر بہم لا تقبل
توبتہم اصلاً -

(رد المحتار ص ۲۴۴ ج ۴)

زندق کا حکم

تمام ائمہ کے نزدیک زندق کا حکم وہی ہے جو مرتد کا ہے، چنانچہ:

① زندق مرتد کی طرح واجب القتل ہے۔

اور نہ ان کا ذبیحہ حلال ہے ان کے بارے
میں فتاویٰ خیرہ میں بھی ایک فتویٰ موجود
ہے اس کی طرف مراجعت کی جائے۔
حاصل یہ ہے کہ ان پر "زندیق"،
منافق "اور ملحد" کا مفہوم صادق آتا ہے اس سے قتل کی سزا
ظاہر ہے کہ ان خبیث عقائد کے باوجود ان سے امام شافعیؒ
کا شہادتین کا اقرار کرنا ان کو مرتد کے حکم سے تائب ہو جائے
میں قرار نہیں دیتا، کیونکہ یہاں تصدیق
مفقود ہے اور ان میں سے کوئی شخص
اسلام کا اظہار کرے تو وہ قابل قبول
نہیں جب تک کہ ان تمام عقائد سے
برأت کا اظہار نہ کرے جو دین اسلام
کے خلاف ہیں، کیونکہ وہ پہلے ہی سے
اسلام کے مدعی ہیں اور شہادتین کا اقرار
کرتے ہیں۔ اگر یہ لوگ قابو میں آجائیں
تو ان کی توبہ قطعاً قبول نہیں۔

② اس سے رشتہ

③ اور اس کا ذبیحہ

بلکہ ایک اعتبار

مرتد کو توبہ کی تلقین کہ

اس سے قتل کی سزا

امام شافعیؒ

سے تائب ہو جائے

نہیں کہ زندق کی توبہ

سزا ساقط نہیں

نہیں، اور امام احمد

خان، بحر الرائق اور

گنجلے تو اس کی توبہ

لیکن اگر وہ گرفتار

واجب القتل

ذکر کی گئی ہے

اس سلسلہ

امام ابو

قال ابو حنیفہ

سواء فان توب

قال مالک

(۲) اس سے رشتہ ناطہ ناجائز اور باطل ہے ۔

(۳) اور اس کا ذبیحہ حرام اور مُردار ہے ۔

بلکہ ایک اعتبار سے زندیق کا کفر، مُرتد سے بھی بدتر ہے کیونکہ باجماع امت مُرتد کو توبہ کی تلقین کی جاتی ہے اور اگر وہ توبہ کر کے دوبارہ مسلمان ہو جائے تو اس سے قتل کی سزا ساقط ہو جاتی ہے۔ لیکن زندیق کی توبہ میں اختلاف ہے، امام شافعیؒ اور مشہور روایت میں امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اگر وہ سچے دل سے تائب ہو جائے تو اس سے قتل ساقط ہو جائے گا۔ امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ زندیق کی توبہ قبول نہیں، یعنی وہ توبہ کا اظہار کرے تب بھی اس سے قتل کی سزا ساقط نہیں ہوگی۔ امام ابو حنیفہؒ سے بھی یہی منقول ہے کہ زندیق کی توبہ نہیں، اور امام احمدؒ سے بھی ایک روایت یہی ہے۔ قناتوی قاضی خان، بحر الرائق اور درمختار وغیرہ میں یہ تفصیل ذکر کی گئی کہ اگر زندیق از خود آکر توبہ کرے تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی، اور قتل کی سزا اس سے ساقط ہو جائے گی۔ لیکن اگر وہ گرفتار ہونے کے بعد توبہ کرے تو اس کی توبہ کا کوئی اعتبار نہیں اور وہ واجب القتل ہے فقہ مالکی کی معروف کتاب المواہب الجلیل میں بھی یہی تفصیل ذکر کی گئی ہے۔

اس سلسلہ میں فقہاء کی درج ذیل تصریحات ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابو بکر جصاصؒ لکھتے ہیں :

قال ابو حنیفۃ "اقتل الزندیق

سواء ان توبتہ لا تعرف۔

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ زندیق کو موقع

پاکر چپکے سے قتل کر دو کیونکہ اس کی توبہ معروف

نہیں،

امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ زندیق کو قتل

قال مالک "یقفل الزنادقۃ

چنانچہ

ولا يستتابون -

(احکام القرآن للجصاص ۲۸۶ ج ۲)

درمختار میں ہے :-

وكذا الكافر بسبب الزندقة
لا توبة له وجعله في الفتح
ظاهر المذهب لكن في حظر
الخانية الفتوى على انه اذا اخذ
الساحرا والزنديق المعروف
الداعي قبل توبته ثم تاب
لم تقبل توبته ويقتل، ولو
اخذ بعد ها قبلت -

(رد المختار ص ۲۴۲ ج ۴)

البحر الرائق میں ہے :-

لا تقبل توبة الزنديق في ظاهر
المذهب وهو من لا يتدين
بدين في الخانية قالوا
ان جاء الزنديق قبل ان يوخذ
فاقرانه زنديق فتاب عن ذلك
تقبل توبته وان لا ثم تاب
لم تقبل توبته ويقتل -

کیا جائے گا اور ان سے توبہ نہیں لی جائیگی

÷ ÷ ÷

اور اسی طرح جو شخص زندقہ کی وجہ سے
کافر ہو گیا ہو اس کی توبہ قابل قبول نہیں،
اور فتح القدیر میں اس کو ظاہر مذہب بتایا
ہے لیکن فتاویٰ قاضی خاں کتاب الحظر
والاباحہ میں ہے کہ فتویٰ اس پر ہے جب
جادو گر اور زندیق جو معروف اور داعی
ہو توبہ سے پہلے گرفتار ہو جائیں اور پھر
گرفتار ہونے کے بعد توبہ کریں تو اس کی
توبہ قبول نہیں بلکہ ان کو قتل کیا جائے گا
اور اگر گرفتاری سے پہلے توبہ کر لی تھی تو توبہ قبول
کی جائے گی -

ظاہر مذہب میں زندیق کی توبہ قابل قبول
نہیں اور زندیق وہ شخص ہے جو دین کا قائل
نہ ہو اور فتاویٰ قاضی خاں میں ہے
کہ اگر زندیق گرفتار ہونے سے پہلے خود آکر
اقرار کر لے کہ وہ زندیق ہے، پس اس سے
توبہ کر لے تو اس کی توبہ قبول ہے اور اگر گرفتار
ہوا پھر توبہ کی تو اس کی توبہ قبول نہیں کی

(ابن الرائق - ص ۱۳۶ ج ۵)

جائے گی بلکہ اسے قتل کیا جائے گا۔

فقہ مالکی کی کتاب مواہب الجلیل شرح مختصر الخلیل میں ہے:

الزندیق وهو من يظهر الاسلام
ويسير الكفر فاذا ثبت عليه
الكفر لم يستتب ويقتل ولو
اظهر توبته لان اظهرا التوبة
لا يخرج منه عما يبدية من
عادته ومذهبه فان التقية
عند الخوف عين الزندقة
اما اذا جاء بنفسه مقرا
بزندقته ومعلنا توبته دون
ان يظهر عليه فتقبل توبته -
(مواہب الجلیل ص ۲۸۲ ج ۶ بحوالہ التشریح

البحانی الاسلامی ص ۲۴ ج ۲)

فقہ شافعی کی کتاب المجموع شرح المہذب میں ہے:

المرتد اذا اسلم ولم يقتل
صح اسلامه سواء كانت
ردته الى كفر مظاهريه اهل
كاليهوديه والنصرانية وعبادة
الاصنام او الى كفر يستتريه
اهله كالزندقه - والزنديق

مرتد جب مسلمان ہو جائے اور اسے قتل
نہ کیا جائے تو اس کا اسلام صحیح ہے۔ خواہ
وہ ایسے کفر کی طرف مرتد ہوا ہو جس کو اس
مذہب کے لوگ ظاہر کرتے ہیں جیسے یہودیت
نصرانیت، بت پرستی۔ خواہ اس کا ارتداد
ایسے کفر کی طرف ہوا ہو جس کو اس مذہب

میں لی جائیگی :-

وجہ سے
دل نہیں
سبب بتایا
تاب الحظر
جب
داعی
ور پھر
اس کی
مائے گا
وہ قبول

بول
قائل
ہے
داکر
سے
رقرار
کی

هو الذی يظهر الاسلام ويوطن
 الكفر فمتى قامت بينة انه
 تكلم بما يكفر فانه يستتاب
 وان تاب والا قتل، فان استتيب
 فتاب قبلت توبته، وقال بعض
 الناس اذا اسلم المرتد لم
 يحقن دمه بحال لقوله صلى
 الله عليه وسلم من بدل دينه
 فاقتلوه۔ وهذا قد بدل وقال
 مالك واحمد واسحاق لا تقبل
 توبة الزنديق ولا يحقن دمه
 بذلك وهو احدى الروایتين
 عن ابی حنیفة والرواية الاخری
 كمدھبنا۔

(المجموع شرح المہذب ص ۲۳۲ ج ۱۹)

کے لوگ پھپھاتے ہیں، جیسے زندیق۔ اور
 زندیق وہ ہے جو اسلام کا اظہار کرتا ہو اور
 کفر کو چھپاتا ہو، پس جب اس پر شہادت
 قائم ہو جائے کہ اس نے کلمہ کفر لگا ہے تو
 اس سے توبہ کے لئے کہا جائے گا اگر وہ توبہ
 کر لے تو ٹھیک۔ ورنہ اس کو قتل کر دیا جائے
 اگر اس سے توبہ لی گئی اور اس نے توبہ کر لی
 تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی۔ بعض ہجرت
 نے فرمایا کہ جب مرتد مسلمان ہو جائے تو
 اس کا خون محفوظ نہیں ہوتا کیونکہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جو شخص
 اپنے دین کو بدل لے یعنی مرتد ہو جائے اس
 کو قتل کر دو۔ اور اس نے دین بدل لیا تھا
 امام مالک، امام احمد اور امام اسحاق فرماتے
 ہیں کہ زندیق کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی
 سے بھی ایک روایت یہی ہے اور دوسری

ہمارے مذہب کے موافق ہے۔

اور فقہ شافعی میں بھی ایک قول یہ ہے کہ جو شخص کفر خفی کی طرف مرتد ہو جائے
 اس کی توبہ قبول نہیں جیسے زندیق اور باطینہ۔

امام نوویؒ منہاج میں لکھتے ہیں:

وقيل لا يقبل اسلامه ان ارتد

اور ایک قول یہ ہے کہ مرتد کا اسلام قبول

لی کفر
 (نہایت
 ج ۷)
 ف
 اذا تاب
 ولم يق
 كان
 اولم يك
 والعنبر
 على و ابو
 الرواية
 ابی بكر
 على مذ
 الاخر
 ومن
 مالك
 ابی ح
 واخت
 الزند

الی کفر خفی کز ندقۃ و باطنیۃ۔

(نہایت المحتاج شرح المنہاج ص ۳۹۹)

ج ۷) باطنیت اختیار کر لی ہو۔

فقہ جنسلی کی کتاب المغنی اور الشرح الکبیر میں ہے:

اذا تاب (المرتد) قبلت توبته
ولم یقتل ای کفر کان وسواء
کان زنادیقا ویستسر بالکفر
اولم یکن وهذا مذهب الشافعی
والعنبری ویروی ذلك عن
علی وابن مسعود وهو احدى
الروایتین عن احمد واختیار
ابی بکر الخلال وقال انه اولی
علی مذهب ابی عبد اللہ والرقاۃ
الاخری لا تقبل توبۃ الزنادیق
ومن تکررت ردتہ وهو قول
مالک واللیث واسحاق وعن
ابی حنیفۃ روایتان کھاتین
واختیار ابو بکر انه لا تقبل توبۃ
الزنادیق۔

مرتد جب توبہ کر لے تو اس کی توبہ قبول کی
جائے گی اور قتل نہیں کیا جائے گا۔ خواہ اس
نے کوئی سا کفر اختیار کیا ہو، خواہ زندق ہو
اور کفر کو چھپانا ہو یا زندق نہ ہو۔ یہ امام
شافعیؒ اور عنبریؒ کا مذہب ہے اور یہ حضرت
علیؑ اور حضرت ابن مسعودؓ سے مروی ہے
اور یہی ایک روایت امام احمدؒ سے ہے
ابو بکر خلالؒ نے اسی کو اختیار کیا ہے۔ اور
کہا ہے کہ امام احمدؒ کے مذہب میں یہی
روایت رائج ہے۔ دوسری روایت یہ
ہے کہ زندق اور جو شخص بار بار مرتد ہوتا
ہو اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔
یہی قول ہے امام مالکؒ، امام لیثؒ اور امام
اسحاقؒ کا۔ اور امام ابو حنیفہؒ سے دونوں طرح
کی روایتیں ہیں۔ اور ابو بکرؓ کے نزدیک
مختار یہی ہے کہ زندق کی توبہ قبول نہیں کی
جائے گی۔

(المغنی ص ۸ ج ۱۰)

(الشرح الکبیر ۸۹ ج ۱۰)

امام شمس الدین ابن قدامہ مقدسی مرتد کے نکاح کے باطل ہونے اور اس کے ذبیحہ کی حرمت بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

والزندیق کالمرتد فیما ذکرنا (المغنی مع الشرح الکبیر ص ۱۷۱ ج ۷) اور مذکورہ بالا احکام میں زندقہ، مرتد کی طرح ہے۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں:

وحکم سائر الکفار من عبدة الاوثان والزنادقة وغيرهم حکم المجوس فی تحریم ذبايحهم وصيدهم (المغنی مع الشرح الکبیر ص ۳۹ ج ۱۱) اہل کتاب کے علاوہ باقی کفار، بت پرست اور زندقہ وغیرہ کا حکم مجوسیوں کا حکم ہے کہ ان کا ذبیحہ اور شکار حرام ہے۔

المجموع شرح المہذب میں ہے:

ولا تحل ذبیحة المرتد ولا الوثنی ولا المجوسی لما ذکره المصنف وهكذا حکم الذندق وغيره من الکفار الذین لیس لهم کتاب۔ اور حلال نہیں ذبیحہ مرتد کا، نہ بت پرست کا، نہ مجوسی کا۔ اور یہی حکم ہے زندقہ وغیرہ ان کفار کا جن کے پاس آسمانی نہیں۔

(المجموع شرح المہذب ص ۷۵ ج ۹)

خلاصہ بحث

ان تمام مباحث کا خلاصہ یہ ہے کہ:

○ جو شخص خود قادیانیت کی طرف مرتد ہوا ہو وہ مرتد بھی ہے اور زندقہ بھی۔
○ اس کی صلیبی اولاد بھی اپنے والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے حکماً مرتد ہے اور زندقہ بھی۔

○ اس کی اولاد کی اولاد مرتد نہیں بلکہ خالص زندقہ ہے۔

○ مرتد اور زندیق دونوں واجب القتل ہیں، دونوں سے مناکحت باطل اور دونوں کا ذبیحہ حرام اور مردار ہے۔ اس لئے کسی قادیانی کا ذبیحہ کسی حال میں حلال نہیں۔

قادیانیوں کے معاملہ میں اشکال کی وجہ

جن حضرات نے قادیانیوں کے یا ان کی اولاد کے ذبیحہ کے حلال ہونے کا فتویٰ دیا ہے انہیں قادیانی مذہب کی حقیقت سمجھنے میں اشکال پیش آیا۔ اور اس اشکال کی وجہ یہ ہے کہ قادیانی امتِ دجل و تبلیس کے فن میں ماہر ہے۔ وہ عام مسلمانوں کے سامنے اپنے اصل عقائد کا اظہار نہیں کرتے بلکہ اپنی تقریر و تحریر میں مسلمانوں کو یہ باور کرانے کی کوشش کرتے ہیں کہ ان کے اور مسلمانوں کے درمیان کوئی بنیادی اختلاف نہیں، بس ذرا سا اختلاف ہے کہ مسلمانوں کے نزدیک مہدی ابھی آنے والا ہے اور قادیانیوں کے نزدیک جس کو آنا تھا وہ آگیا۔ اس نکتہ کے سوا ان کے اور مسلمانوں کے درمیان کوئی اختلاف نہیں۔ قادیانیوں کے اس دجل و تبلیس سے نہ صرف عام مسلمانوں کو قادیانیوں کی اصل حقیقت کا سمجھنا مشکل ہو جاتا ہے بلکہ وہ اہل علم، جنہوں نے قادیانی لٹریچر کا گہرا مطالعہ نہیں کیا وہ اشکال اور تذبذب کا شکار ہو جاتے ہیں۔ لیکن جن حضرات نے قادیانی لٹریچر کا بغور مطالعہ کیا ہو اور انہیں قادیانیوں سے گفتگو اور بحث مناظرہ کا موقع ملا ہو ان کے سامنے یہ حقیقت آفتابِ نصف النہار کی طرح روشن ہو جاتی ہے کہ:

- قادیانیت، اسلام کے متوازی ایک مستقل دین و مذہب ہے۔
- قادیانی نبوت، محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلے میں ایک نئی متوازی

نبوت ہے۔
۱۔ قادیانیوں کے نزدیک محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ اور شریعت منسوخ ہیں۔
اور نبوت محمدیہ کو مانتے اور محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ پڑھنے والے سب

کافر ہیں۔
اس لئے اسلام اور قادیانیت کا اختلاف چند مسائل یا نکات کا اختلاف
ہے۔ بلکہ قادیانیت نے نبوت محمدیہ کے بالمقابل ایک نئی نبوت، شریعت محمدی
مقابلے میں ایک نئی شریعت اور اسلام کے مقابلے میں ایک نیا دین تصنیف
کیا ہے۔

کیا دنیا کا کوئی عاقل یہ کہہ سکتا ہے کہ میلہ کذاب اور اس کی جماعت
مسلمانوں کے ساتھ معمولی سا اختلاف تھا؟

کیا کوئی عالم دین یہ فتویٰ دے سکتا ہے کہ میلہ کذاب اور اس کی جماعت
بیحد مسلمانوں کے لئے حلال اور ان سے رشتہ ناطہ جائز تھا؟

جو حکم میلہ کذاب کا تھا ٹھیک وہی حکم میلہ پنجاب غلام احمد قادیانی کا
ہے۔ اور جو حکم میلہ کذاب کے ماننے والوں کا تھا وہی میلہ پنجاب کے ماننے
والوں کا ہے۔ ان کے ساتھ رشتہ ناطہ کے جائز ہونے اور ذبیحہ کے حلال ہونے
الحوال ہی خارج از بحث ہے۔

آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

